



PREFEITURA DO MUNICÍPIO DE PORECATU

Estado do Paraná

Porecatu, 30 junho de 2025.

RELATÓRIO DE ANÁLISE DE PROPOSTA – PREGÃO ELETRÔNICO Nº 10/2025

Processo Licitatório: Pregão Eletrônico Nº 10/2025

Objeto: Contratação de empresa especializada para fornecimento e instalação de sistema de geração de energia fotovoltaica para edifícios públicos do município de Porecatu/PR.

Data do Pregão: 20/06/2025

Licitante Analisado: TESSARI & MAZINI LTDA

CNPJ do Licitante: 00.233.733/0001-76

Valor Ofertado: R\$ 605.650,00

Valor Estimado (Edital): R\$ 1.248.180,96

Data da Análise: 26/06/2025

1. INTRODUÇÃO

O presente relatório tem como objetivo apresentar a análise técnica e de exequibilidade da proposta apresentada pelo licitante **TESSARI & MAZINI LTDA**, referente ao Pregão Eletrônico Nº 10/2025, cujo objeto é a contratação de empresa para fornecimento e instalação de sistema de geração de energia fotovoltaica.

O valor ofertado pelo licitante, R\$ 605.650,00, representa aproximadamente 48,5% do valor estimado de R\$ 1.248.180,96. Esta diferença significativa aciona a necessidade de uma análise rigorosa da exequibilidade da proposta, conforme previsto no Art. 59, inciso III e § 4º da Lei nº 14.133/2021.

Esta análise foi conduzida em conformidade com as exigências do Edital e seus anexos, as respostas aos pedidos de esclarecimento e impugnações, e a legislação vigente.

2. ANÁLISE DOS DOCUMENTOS TÉCNICOS

A proposta técnica do licitante foi avaliada em relação aos critérios estabelecidos no Edital e demais documentos complementares.

2.1. Módulos Fotovoltaicos

Requisito Edital	do	Documentação Apresentada pelo Licitante	Análise e Conclusão
Modelo e Potência: Mínima = 585 Wp		Módulo: DAH 585W (<i>Conforme PROPOSTA-COMERCIAL-AJUSTADA.pdf e PLANILHA-ORAMENTARIA---PORECATU-PR.pdf</i>) Módulo: DAH 620W Bifacial (<i>Conforme 54420-TESSARI__MAZINI_LTDA-26620251948---65,72-kWp.pdf e 54421-TESSARI__MAZINI_LTDA-26620251948---40.92-kWp.pdf</i>)	Não Conforme. Apesar das potências informadas atenderem a especificação mínima do edital, foram apresentados 2 módulos com potência diferentes, o que cria uma incerteza de qual modelo será ofertado e inviabiliza a análise técnica.
Certificação INMETRO: Selo Procel (Portaria Inmetro nº 140/2012 ou sucedânea)		Não apresentado nos documentos anexos.	Em averiguação. O licitante não apresentou a certificação do INMETRO para os módulos ofertados.
Fabricante "Tier 1 BloombergNEF"		Não apresentado nos documentos anexos.	Em averiguação. O licitante não apresentou um documento que comprove que o fabricante dos módulos (DAH Solar) possui a certificação "Tier 1 BloombergNEF".
Fabricante "Triple AAA" (Solidez Financeira e Reputacional)		Não apresentado nos documentos anexos.	Em averiguação. O licitante não apresentou documentação que comprove a classificação "Triple AAA" do fabricante DAH Solar, conforme a analogia exigida no Edital.
Garantia de Produto: Mín. 12 anos. Garantia de		Não apresentado nos documentos anexos para os módulos apresentados.	Em averiguação.. O licitante não apresentou o termo de garantia do

Requisito Edital	do Documentação Apresentada pelo Licitante	Análise e Conclusão
Desempenho: Mín. 25 anos com degradação linear		Fabricante DAH, impossibilitando a verificação de conformidade com as exigências do Edital.

2.2. Inversores Fotovoltaicos

Requisito do Edital	Documentação Apresentada pelo Licitante	Análise e Conclusão
Todos os inversores devem ser do mesmo fabricante	Inversor DEYE (<i>Conforme PROPOSTA-COMERCIAL-AJUSTADA.pdf</i>) Inversor Sungrow (<i>Conforme 54420-TESSARI_MAZINI LTDA-26620251948---65,72-kWp.pdf e 54421-TESSARI_MAZINI LTDA-26620251948-- 40.92-kWp.pdf</i>)	Não Conforme. Conforme os documentos listados na coluna anterior, foram apresentados 2 fabricantes diferentes, o que cria uma incerteza de qual fabricante será ofertado e inviabiliza a análise técnica.
Modelo e Potência: 15kW, 30kW e 50kW	INVERSOR: DEYE 50KW, DEYE 30KW, DEYE 15KW (<i>Conforme PROPOSTA-COMERCIAL-AJUSTADA.pdf</i>) INVERSOR TRIFÁSICO DE 25kW (1 unidade) e INVERSOR TRIFÁSICO DE 15kW (2 unidades). (<i>Conforme 54420-TESSARI_MAZINI LTDA-26620251948---65,72-kWp.pdf e 54421-TESSARI_MAZINI LTDA-26620251948-- 40.92-kWp.pdf</i>)	Não Conforme. As potências dos inversores DEYE ofertados (15kW, 30kW, 50kW) correspondem às exigências do Edital para as respectivas unidades. Para os inversores Sungrow, o de 15kW está conforme. No entanto, o inversor de 25kW não atende diretamente às potências de 30kW ou 50kW especificadas no Edital. Não fica claro se a combinação de inversores ofertada supre todas as necessidades do projeto para as potências exigidas.

Requisito do Edital	Documentação Apresentada pelo Licitante	Análise e Conclusão
Certificação INMETRO	Não apresentado nos documentos anexos.	Em averiguação. O licitante não apresentou a certificação do INMETRO para os inversores DEYE ofertados.
Garantia: Mín. 10 anos	Não apresentado nos documentos anexos.	Em averiguação. O licitante não apresentou o termo de garantia para os inversores DEYE, impossibilitando a verificação de conformidade com as exigências do Edital.

2.3. Assistência Técnica – TERMO DE REFERÊNCIA – item 9.3.1.d

- **Requisito do edital:** O licitante deverá declarar que mantém ou manterá assistência técnica, em um raio de no máximo 100 km (cem quilômetros) em torno da cidade de Porecatu-Pr.
- **Análise:** O licitante **TESSARI & MAZINI LTDA** está sediado na Avenida Cerro Azul, nº 2802 em Maringá/PR (*Conforme DECLARAO-CAPACIDADE-FINANCIERA.pdf, DECLARAO-EXEQUIBILIDADE.pdf, PROPOSTA-COMERCIAL-AJUSTADA.pdf*). A distância de Maringá/PR a Porecatu/PR é de aproximadamente 70-80 km.
- **Conclusão: Conforme.** A localização da sede do licitante atende à exigência de proximidade para assistência técnica.

2.4. Sistema de Telemetria – TERMO DE REFERÊNCIA – item 10.1.13

- **Requisito do edital:** Todas as unidades devem ter um Sistema de telemetria de produção e consumo do sistema durante as 24 horas do dia.
- **Análise:** A **PLANILHA-ORAMENTARIA---PORECATU-PR.pdf** e a **PROPOSTA-COMERCIAL-AJUSTADA.pdf** não listam explicitamente um item "Sistema de Telemetria" ou "Monitoramento" com custo associado. Embora os inversores DEYE geralmente possuam capacidade de monitoramento, não há item específico para a sua implantação ou configuração na planilha, nem declaração explícita sobre a cobertura integral deste serviço.
- **Conclusão: Não Conforme.** Não há comprovação clara de que o sistema de telemetria exigido será fornecido e instalado, ou que seu custo está incluso na proposta.

2.5. Padrão de Entrada de Energia – TERMO DE REFERÊNCIA – item 10.1.15 e Anexo 1

- **Requisito do edital:** Caso o padrão de entrada existente não atenda aos requisitos para conexão do sistema fotovoltaico, a CONTRATADA deverá realizar as adequações necessárias.
- **Análise:** A **PLANILHA-ORAMENTARIA--PORECATU-PR.pdf** e a **PROPOSTA-COMERCIAL-AJUSTADA.pdf** não contêm um item específico de "Adequação de Padrão de Entrada" ou similar.
- **Conclusão: Não Conforme.** O licitante não demonstrou que a adequação dos padrões de entrada de energia está orçada na proposta.

3. ANÁLISE DE EXEQUILIBILIDADE DA PROPOSTA

O valor ofertado pelo licitante **TESSARI & MAZINI LTDA** é de ****R\$ 605.650,00****, o que representa aproximadamente 48,5% do valor inicial que é de R\$ 1.248.180,96. Esta desproporção exige que a comprovação de exequibilidade seja analisada com rigor extremo para garantir que o objeto será integralmente executado sem prejuízos à qualidade e ao interesse público.

O licitante apresentou os seguintes documentos para a análise de exequibilidade:

- **PROPOSTA-COMERCIAL-AJUSTADA.pdf:** Apresenta o valor total por item/unidade, totalizando R\$ 605.650,00.
- **PLANILHA-ORAMENTARIA--PORECATU-PR.pdf:** Apresenta uma composição de custos mais detalhada por categorias (infraestrutura, elétrica, equipamentos, comissionamento, as built, administração local), com valores "Sem BDI" e "Com BDI", totalizando R\$ 605.650,00.
- **CRONOGRAMA-FISICO-FINANCEIRO-PORECATU-PR.pdf:** Detalha a distribuição do valor total por etapas e meses.
- **DECLARAO-EXEQUIBILIDADE.pdf:** Declara a capacidade de execução e menciona compatibilidade com preços praticados em projetos similares e cita entendimento do TCU sobre a responsabilidade do licitante.
- **DECLARAO-CAPACIDADE-FINANCEIRA.pdf:** Apresenta demonstrativos financeiros e cálculos de saldo contratual.

3.1. Composição Detalhada de Custos e Formação de Preços

- **Submissão do Licitante:** A **PLANILHA-ORAMENTARIA--PORECATU-PR.pdf** detalha os custos em categorias como "INFRAESTRUTURA", "INFRAESTRUTURA ELÉTRICA", "EQUIPAMENTOS E MATERIAIS ELÉTRICOS CC", "COMISIONAMENTO / TESTES / HOMOLOGAÇÃO / TREINAMENTO", "AS BUILT" e "ADMINISTRAÇÃO LOCAL E INSTALAÇÕES". A planilha apresenta o "Total S/BDI" de R\$462.323,03 e o "TotalC/BDI" de R\$ 605.650,00, implicando um BDI de aproximadamente 31%.
- **Análise:** A planilha orçamentária é mais detalhada do que uma simples lista de preços finais, o que é positivo. No entanto, ela carece de um desmembramento claro dos custos de mão de obra direta e indireta, impostos incidentes sobre cada item e justificativa para a taxa de BDI utilizada. Além disso, a simples

apresentação da planilha, sem notas explicativas sobre como os preços unitários foram obtidos (ex: cotações de fornecedores que justifiquem a significativa redução de custo em relação ao valor de referência), não é suficiente para comprovar a exequibilidade de uma proposta com preço tão reduzido.

- **Conclusão: Não Conforme.** Embora exista uma planilha orçamentária, ela não é suficientemente detalhada e justificada para explicar a significativa redução de 51,5% em relação ao valor estimado, nem para comprovar a exequibilidade de todos os itens do escopo.

3.2. Condições de Aquisição Vantajosas

- **Submissão do Licitante:** A **DECLARAO-EXEQUIBILIDADE.pdf** afirma que os preços são "compatíveis em comparação com preços já praticados pela empresa em projeto similares" e menciona "cotations realizadas para presente processo".
- **Análise:** Não foram anexadas quaisquer "cotations" (cotações) de fornecedores que comprovem que o licitante possui condições de aquisição de módulos, inversores ou outros materiais a preços significativamente vantajosos, justificando o valor global. A alegação de compatibilidade com projetos similares não é acompanhada dos atestados ou detalhes desses projetos que comprovem a exequibilidade em cenários de preços tão reduzidos.
- **Conclusão: Não Conforme.** As condições de aquisição vantajosas não foram comprovadas documentalmente.

3.3. Metodologia de Execução e Produtividade

- **Submissão do Licitante:** A **DECLARAO-EXEQUIBILIDADE.pdf** reafirma a capacidade de execução. O **CRONOGRAMA-FISICO-FINANCEIRO-PORECATU-PR.pdf** detalha as etapas ao longo de 5 meses.
- **Análise:** Não há um detalhamento específico de metodologias ou tecnologias que resultem em ganhos de produtividade tão expressivos a ponto de justificar o preço ofertado. O cronograma, embora organizado, não é uma justificativa de como os custos são reduzidos através da otimização de processos ou mão de obra.
- **Conclusão: Não Conforme.** A metodologia de execução não foi apresentada como um fator justificável para a redução do preço.

3.4. Saúde Financeira do Licitante

- **Submissão do Licitante:** A **DECLARAO-CAPACIDADE-FINANCEIRA.pdf** apresenta o CNPJ, endereço e contato da empresa. Demonstrações financeiras com índices de Liquidez Geral (171,70), Liquidez Corrente (171,14) e Solvência Geral (174,40), todos acima de 1, o que indica uma boa saúde financeira e capacidade de honrar compromissos. O Saldo Contratual (SC) é de R\$ 4.736.000,00, que embora alto, é compatível com a capacidade operacional.
- **Análise:** A documentação financeira apresentada demonstra que a empresa possui indicadores de liquidez e solvência positivos, sugerindo capacidade de absorver eventuais custos adicionais ou perdas não previstas na margem de lucro. Este é um ponto favorável à exequibilidade sob o aspecto financeiro da empresa.
- **Conclusão: Conforme.** A saúde financeira da empresa é demonstrada como adequada.

3.5. Itens não orçados no Valor Total da Proposta (Impacto na Exequibilidade)

- **Submissão do Licitante:** Conforme análise técnica (itens 2.4 e 2.5), os custos para o **sistema de telemetria e a adequação dos padrões de entrada de energia** não foram explicitamente detalhados ou precificados na **PLANILHA-ORAMENTARIA---PORECATU-PR.pdf** ou na **PROPOSTA-COMERCIAL-AJUSTADA.pdf**.
- **Análise:** A ausência de orçamentação desses itens essenciais, conforme exigido no Termo de Referência, sugere que seus custos não foram incluídos no valor ofertado. Para que a proposta seja exequível, ela deve cobrir integralmente o escopo do edital. A omissão desses itens torna o valor ofertado potencialmente insuficiente para a execução completa do objeto licitado.
- **Conclusão: Não Conforme.** A proposta apresenta gaps de escopo não precificados, o que compromete sua exequibilidade.

4. CONCLUSÃO E RECOMENDAÇÃO

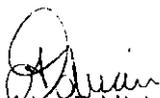
Com base na análise dos documentos técnicos e da comprovação de exequibilidade apresentados pelo licitante **TESSARI & MAZINI LTDA**, esta equipe de análise conclui que:

- **Diversas e Significativas Não Conformidades Técnicas:** O licitante falhou em apresentar documentação comprobatória crucial para os módulos e inversores ofertados (certificações INMETRO, declarações de Tier 1 e "Triple AAA", e termos de garantia). Adicionalmente, não foram apresentados os Atestados de Capacidade Técnica da empresa e ARTs de Responsável Técnico.
- **Não Conformidades Graves na Exequibilidade:** Apesar da saúde financeira demonstrada, a proposta de preço, que representa apenas 48,5% do valor estimado, não foi suficientemente justificada. A planilha orçamentária carece de detalhamento e justificativas claras para a redução de custos, não foram apresentadas comprovações de condições de aquisição vantajosas (ex: cotações de fornecedores), e itens obrigatórios do escopo (sistema de telemetria e adequação de padrões de entrada) não foram explicitamente orçados.
- **Risco Potencial ao Interesse Público:** A inexecução de itens essenciais e/ou a potencial inviabilidade econômica da proposta, em decorrência de um preço manifestamente inexecuível e insuficientemente justificado, representam um alto risco de descontinuidade do contrato, prejuízo na qualidade e necessidade de novos procedimentos licitatórios.

Outrossim, temos que os documentos enviados não atenderem aos seguintes itens do Edital:

1. **Item 10.1.7 do Termo de Referência — Módulos Fotovoltaicos;**
2. **Item 10.1.8 do Termo de Referência - Inversores Fotovoltaicos;**
3. **Item 10.1.13 do Termo de Referência - Sistema de telemetria;**
4. **Item 10.1.15 e Anexo 1 do Termo de Referência - Padrão de Entrada de Energia;**
5. **Composição Detalhada de Custos e Formação de Preços;**

Diante do exposto, e considerando a multiplicidade e gravidade das não conformidades técnicas e a insuficiência da comprovação de exequibilidade para uma proposta tão abaixo do valor estimado, a equipe de análise **CONCLUI QUE NÃO FORAM ATENDIDAS AS ESPECIFICAÇÕES DO EDITAL E NÃO HOUE A COMPROVAÇÃO DE EXEQUIBILIDADE** pelo licitante **TESSARI & MAZINI LTDA** no Pregão Eletrônico N° 10/2025.


Adrian Fablicio Gonçalves
Pregoeiro/Agente de
contratação